



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0113/17-11
Датум: 25.06.2018. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, против Биљане Пивљаковић из Међуречја, дана 25.06.2018. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

І УТВРЂУЈЕ СЕ да је Биљана Пивљаковић, директор Основне школе "Вучић Величковић", Међуречје, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је са својом ћерком, Аурором, Пивљаковић закључила уговоре о раду бр. 245/3 од 01.09.2014. године, бр. 356/2 од 24.12.2014. године, бр. 230/10 од 27.08.2015. године и бр. 225 од 30.08.2016. године на основу којих је именована засновала радни однос за обављање послова на радном месту наставника ликовне културе у овој школи, са непуним радним временом 25% од пуног радног времена, а да о сукобу интереса који је имала у конкретним ситуацијама, није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ "ВУЧИЋ ВЕЛИЧКОВИЋ" МЕЂУРЕЧЈЕ

ІІ Изрека и сажето образложение овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Ивањица".

ІІІ Трошкове објављивања овог решења сносиће Биљана Пивљаковић.

О бразложење

Против Биљане Пивљаковић, директора Основне школе "Вучић Величковић", Међуречје, (у даљем тексту: Школа), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције са својом ћерком, Аурором Пивљаковић, закључила уговоре о раду бр. 245/3 од 01.09.2014. године, бр. 356/2 од 24.12.2014. године, бр.



230/10 од 27.08.2015. године и бр. 225 од 30.08.2016. године на основу којих је именована засновала радни однос за обављање послова на радном месту наставника ликовне културе у овој школи, са непуним радним временом 25% од пуног радног времена, а да о сукобу интереса који је имала у конкретним ситуацијама, није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка 21.07.2017. године и 25.08.2017. године, именована је, поред осталог, навела да јавни интерес није подредила приватном и на тај начин стекла било какву корист или погодност за себе или повезано лице. Даље је навела да је у складу са Законом о основама система образовања и васпитања у својству директора Школе одлучила о правима, обавезама и одговорностима запослених тако што је пријавила слободно радно место школској управи ради прерасподеле технолошких вишкова, на активу директора општине Ивањице пријавила је слободно радно место наставника ликовне културе и расписала је конкурс и извршила избор кандидата за пријем у радни однос. Даље је навела да је Школа имала потребу за заснивањем радног односа на радном месту наставника ликовне културе са 25% радног времена, да је у Школи настава ликовне културе од 30.06.2008. године заступљена нестручно, јер су у периоду од 2008. до 01.09.2014. године ликовну културу предавали наставници који нису стручни за ту област. Даље је навела да је Школској управи у Чачку поднето обавештење о слободним радним местима ради пријема технолошких вишкова и њихове расподеле и да код Националне службе за запошљавање - Филијала Чачак на евиденцији испоставе Ивањица није било лица која испуњавају услове за рад у Школи на пословима наставника ликовне културе. Навела је да како технолошких вишкова није било, а ни лица на бироу, на основу Закона о основама система образовања и васпитања, донела је одлуку о расписивању огласа за рад на радном месту наставника ликовне културе по одобрењу начелника Школске управе Чачак за 25% радног времена. Даље је навела да је оглас објављен у листу "Послови" 03.12.2014. године и да се на исти пријавила само Аурора Пивљаковић, која је при томе испуњавала све услове конкурса и да је стога донела одлуку о пријему у радни однос Ауроре Пивљаковић и закључила је са њом уговор о раду на одређено време, и о томе обавестила Школски одбор Школе. Навела је да у радни однос није примила Аурору Пивљаковић наведено радно место би и даље било нестручно заступљено, што се у великој мери одражавало на успех ученика. Даље је навела да је неспорно да Аурора Пивљаковић која је примљена у радни однос има својство повезаног лица са њом у смислу чл. 2. Закона о Агенцији, али је поступак оглашавања, пријема и закључења уговора о раду са именованом обављен у складу са Законом о раду и Законом о основама система образовања и васпитања. Навела је да у конкретном случају не постоји сукоб интереса, јер нема ситуације у којој је она као функционер имала приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин којим се угрожава јавни интерес. Даље је навела да Аурора Пивљаковић има право као сваки грађанин да заснује радни однос, и да није са њом закључила радни однос повредила би њено Уставом загарантовано право на рад и довела би је у неравноправан положај у односу на друге грађане.

Увидом у уговоре о раду бр. 245/3 од 01.09.2014. године, бр. 356/2 од 24.12.2014. године, бр. 230/10 од 27.08.2015. године и бр. 225 од 30.08.2016. године утврђено је да је Биљана Пивљаковић закључила ове уговоре са својом ћерком Аурором Пивљаковић, на основу којих је именована у Школи засновала радни однос за обављање послова на радном месту наставника ликовне културе, са непуним радним временом 25% од пуног радног времена.

Увидом у Одлуку Школе бр. 352/2 од 23.12.2014. године, коју је потписала Биљана Пивљаковић у својству директора ове школе, утврђено је да је овом одлуком Аурора Пивљаковић изабрана за рад на радном месту наставника ликовне културе у Школи.



У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Применом наведене законске одредбе на утврђено чињенично стање закључено је да Аурора Пивљаковић у односу на Биљану Пивљаковић има својство повезаног лица, с обзиром на то да јој је ћерка.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

На основу одредбе чл. 32. ст. 1. истог закона, прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 59. ст. 1. и чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15 - др. закон, 68/15 и 62/16-УС) прописано је да директор руководи радом установе и одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са овим и посебним законом.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора Школе и запослене у истој школи, која је, при том, у односу на директора повезано лице, по основу крвног сродства у правој линији, постоји однос зависности, због чега је именована закључивањем наведених уговора о раду на основу којих је њена ћерка засновала радни однос у Школи, довела себе у ситуацију сукоба интереса.

Именована је, као директор Школе, на тај начин јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице, чиме је угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Такође је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила уговоре о раду на основу којих је њена ћерка засновала радни однос у Школи на одређено време, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имала писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредила је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именоване, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именоване да је поступак оглашавања, пријема и закључења уговора о раду са именованом обављен у складу са Законом о раду и Законом о основама система образовања и васпитања и да својим поступањем није стекла било какву корист или погодност за повезано лице, јер се у овом поступку није одлучивало о повреди одредаба закона који регулишу радне односе, већ о поступању функционера супротно одредбама Закона о Агенцији, а тиме што је у радни однос у Школи примила своју ћерку, именована је погодовала повезаном лицу и себе довела у ситуацију сукоба интереса, с обзиром на то да директор школе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених у школи. Без утицаја је навод именоване да Устав Републике Србије не забрањују да сродник одговорног лица у установи од јавног значаја заснује радни однос у истој, јер је сукоб интереса уставна категорија. Према чл.

6. Устава Републике Србије ("Службени гласник РС", бр. 98/06), нико не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу интереса са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима, а постојање сукоба интереса и одговорност при његовом решавању одређују се Уставом и законом. Одредбама чл. 1. и 5. тач. 2. и 3. Закона о Агенцији прописано је да се овим законом, поред осталог, уређују правила у вези са спречавањем сукоба интереса при вршењу јавних функција и да је Агенција надлежна да покреће поступак и изриче мере због повреде овог закона и да решава о сукобу интереса. Према томе, у вршењу јавне функције директора Школе именована је дужна да поступа у складу са одредбама Закона о Агенцији којима се прописују обавезе функционера и забрана сукоба интереса.

Нису прихваћени наводи именоване да је о сукобу интереса обавестила Школски одбор Школе у складу са одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, јер је увидом у допис Школе бр. 209/2 од 20.07.2017. године утврђено да је именована Школски одбор Школе обавестила о пријему нових радника по расписаном конкурсу, што се не може сматрати обавештењем у смислу чл. 32. ст. 1. наведеног закона. Осим тога, и под претпоставком да је о сукобу интереса обавестила Школски одбор Школе, ова обавеза је кумулативне природе, те је стога била дужна да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији писмено обавести и Агенцију, што није учинила.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији цењена је чињеница да је за закључење Уговора о раду бр. 356/2 од 24.12.2014. године спроведен конкурс и да се на конкурс јавио само један кандидат, као и да је Аурори Пивљаковић престао радни однос у Школи, али је оцењено да је без утицаја, с обзиром на то да је Биљана Пивљаковић и пре спроведеног конкурса закључила уговор о раду са својом ћерком, а након истека наведеног уговора поново је закључивала нове уговоре са својом ћерком без спроведеног конкурса, и да је на тај начин више пута довела себе у сукоб интереса, а да о томе није обавестила Агенцију.

Цењени су и други наводи функционера, али је оцењено да су без утицаја за одлучивање.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Биљана Пивљаковић закључила више уговора, на основу којих је омогућила стицање користи за повезано лице, које последице се не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Школе једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредбама чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) и чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити
жалба Одбору Агенције, у року од
15 дана од дана пријема овог решења.
Жалба се предаје Агенцији
непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић